

# BIORRESISTENCIA JUVENIL UNIVERSITARIA EN COLOMBIA, FORMA DE OPOSICIÓN A LA REFORMA DE LA LEY 30 DE EDUCACIÓN SUPERIOR

**Yeison Javier Cuesta Beltrán**

Doctorando en Educación

Universidad Distrital Francisco José de Caldas - DIE

[yjcuestab@correo.udistrital.edu.co](mailto:yjcuestab@correo.udistrital.edu.co)

**Lorena Andrea Moreno Figueredo**

Magister en Educación

Profesora adscrita Secretaria de Educación Distrital

[andream1908@gmail.com](mailto:andream1908@gmail.com)

# Biorresistencia juvenil universitaria en Colombia, forma de oposición a la reforma de la ley 30 de educación superior

———— Yeison Javier Cuesta Beltrán

Lorena Andrea Moreno Figueredo

## RESUMEN

En 2011, el gobierno colombiano plantea la reforma a la Ley 30 de Educación Superior, lo cual produjo inconformismo en los jóvenes universitarios y en general en la comunidad académica de los establecimientos de Educación Superior Estatal. Motivo por el cual los estudiantes iniciaron protestas en contra de las políticas ministeriales. El presente artículo estudia la biorresistencia manifestada por los estudiantes universitarios de forma masiva, a través de actividades como las puestas en escena con cuerpos desnudos, el carnaval por la educación, el abrazatón y el besatón. El trabajo intenta demostrar que la biorresistencia en la movilización estudiantil colombiana puede aportar a la construcción social del país.

## PALABRAS CLAVE

Biorresistencia, juventud, reforma de Educación Superior, movilizaciones.

## ABSTRACT

In 2011, the Colombian government proposed the reform of Law 30 of Higher Education, which produced nonconformism among university students and in general

in the academic community of State Higher Education establishments. Reason for which the students initiated protests against the ministerial policies. This article studies the bioresistance manifested by university students in a massive way, through activities such as staging with naked bodies, the carnival for education, the abrazatón and the besatón. The work tries to demonstrate that the bioresistance in the Colombian student mobilization can contribute to the social construction of the country.

## KEYWORDS

Bioresistance, youth, Higher education reform, mobilizations.

## INTRODUCCIÓN: CONTEXTUALIZACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA DE LA REFORMA A LA LEY DE EDUCACIÓN SUPERIOR

A comienzo de 2011 en Colombia, el Gobierno adelantó la reforma de Educación Superior, que modificaba la Ley 30 del año 1992. La propuesta, impulsada por la entonces ministra de Educación María Fernanda Campo, pretendía ser una solución a los problemas financieros de la Educación Superior. Campo señalaba que los recursos públicos eran insuficientes, razón por la cual era necesario incluir al sector privado en las universidades efectuando alianzas público privadas. Según ella, esta reforma no privatizaba, ni vulneraba la autonomía institucional (Cruz, 2013). Esta iniciativa al ser analizada por la población estudiantil universitaria generó un ambiente de incertidumbre, controversia e inconformismo, que rápidamente se manifestaría en las redes sociales. La capacidad crítica, junto al ingenio en la implementación de imágenes, proliferó en la web.



**Figura 1.** Imágenes que circularon por las redes sociales en contra a la reforma de la Ley 30 de la educación superior. (a), (c) y (d) Copyright 2011 LEO Sátira. (b) Copyright 2011 Revista Semana.

En el ambiente estaba la discusión, algunos de los puntos eran los siguientes:

Hoy —agrega la Ministra— un empresario contrata servicios con la universidad, pero queremos ir más allá; que el empresario no sólo contrate, sino que invierta capital para desarrollar proyectos específicos, que se meta la mano al bolsillo y genere innovación con la ayuda de las universidades. (Semana, 2011).

En consecuencia, la empresa privada aportaría dinero a la universidad pública. La pregunta emergente sería: ¿pero a qué costo? Lo más probable es que la empresa privada solamente se enfocará en espacios académicos que produzcan capitales económicos, lo más seguro es que se abandonarán otras importantes áreas del conocimiento.

La autonomía universitaria se vería en riesgo, ya que al ingresar la empresa privada a la universidad, la institución representará para el empresario un capital económico el cual debe ser productivo y regido bajo ciertos parámetros asociados a la eficiencia.

Con una educación con fines de lucro es probable aumentar la cobertura, mas no se garantiza la calidad educativa en temas de innovación e investigación. El rector de turno de la Universidad Nacional de Colombia, Moisés Wasserman, al respecto afirma:

El fin social de la empresa es el lucro. Ha funcionado en países

como Brasil, pero hay que ver los dos lados. No son universidades verdaderas; funcionan en forma muy eficiente dando el mínimo posible logrando cobrar el máximo posible, como buena empresa. En Brasil tuvieron un impacto fuerte en cobertura, pero nulo en calidad. (Semana, 2011).

Si se aumenta la cobertura, existe la posibilidad que la inversión presupuestada para la Educación Superior no corresponderá con la demanda, generando déficit económico.

La problemática expuesta llevó a los jóvenes universitarios a organizarse para hacer oposición, no sólo dejando la toma de decisiones en las manos de los representantes profesoraes y administrativos, sino proponiendo iniciativas como la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE.

La estructura de oportunidad política permitió evidenciar dos tendencias en oposición que erigió un interfaz social cristalizado a través de la MANE. Esto permitió al colectivo estudiantil organizarse como una red de acción colectiva crítica, que a través de estrategias discursivas orientadas hacia la acción, la incidencia política y el cambio, extendió su marco alternativo buscando apoyo de coaliciones promotoras críticas (rectores, profesores universitarios, trabajadores administrativos, estudiantes, universidades privadas, académicos). (Jiménez, 2013, p. 91).

La MANE concretó sus acciones de oposición al proyecto de reforma del gobierno los días 20 y 21 de agosto de 2011 en la Universidad Distrital de Bogotá. El programa, como lo expresaron en un comunicado, trabajaría por seis ejes:

Financiación del derecho a la educación, auto-nomía y democracia universitaria, calidad académica, bienestar universitario, libertades democráticas y la relación universidad-sociedad. (Acevedo & Correa, 2015, p. 49).

Tras esta iniciativa se promovieron movilizaciones de jóvenes universitarios en oposición a la reforma a la Educación Superior. ¿Pero qué de especial tuvieron estas movilizaciones? Bien dice Wallerstein (2008):

Cada movimiento o forma de protesta y lucha social ha de estudiarse en su particular contexto, su especificidad histórica singular, su línea evolutiva concreta y sus circunstancias y curvas de desarrollo. Lo que nos permitirá distinguir con claridad, por ejemplo, la Movilización social a un verdadero movimiento social. (p. 11).

### **BIORRESISTENCIA EN LAS PROTESTAS EN CONTRA DE LA REFORMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR**

En el mes de octubre de 2011 la ministra de Educación radicó el proyecto de Educación Superior, razón por la cual los estudiantes entraron en paro indefinido, solicitando que se suspendiera el proyecto de Ley. A partir de ese momento surgieron espacios académicos para el estudio, la discusión y la reflexión sobre la propuesta del gobierno.

Las protestas de los estudiantes marcaron un precedente en el país, ya que los jóvenes de forma masiva en un alto porcentaje utilizaron de manera pacífica su cuerpo, generando significados como parte de la manifestación de su resistencia al proyecto de Ley. Lo más probable es que hayan acontecido manifestaciones de este tipo en otros tiempos, en claustros universitarios del país, pero a una menor escala. Las manifestaciones de rechazo a la reforma de la Ley 30 convocaron una cifra cercana a 200.000 estudiantes expresando su inconformismo. A continuación se indican algunas de las actividades que se llevaron a cabo:

Durante todas estas movilizaciones se desplegó un amplio repertorio de acciones colectivas institucionales y no-institucionales: foros y debates públicos, acciones carnavalescas que incluyeron abrazos a los campus universitarios, cadenas de afecto por la vida, puestas en escena con cuerpos desnudos, besotones; mítines, marchas de antorchas, "tropes", tomas de establecimientos educativos, bloqueos de vías, utilizando tácticas como las tendidas y los pupitrazos, ceses académicos bajo las modalidades de asambleas permanentes e interrupciones intermitentes que desembocaron en el paro nacional

**“Nos centraremos en discutir a la luz de la resistencia algunas actividades como el abrazatón, el besatón, el carnaval por la educación y las puestas en escena con cuerpos desnudos”**

universitario escalonado. (García, 2012, p. 453).

Nos centraremos en discutir a la luz de la resistencia algunas actividades como el abrazatón, el besatón, el carnaval por la educación y las puestas en escena con cuerpos desnudos; ya que estas formas de protesta posiblemente no estaban contempladas por el gobierno. Como indica Jiménez (2013):

"Expectativas que sorprendieron al gobierno (opositor), al no saber cómo responder a la protesta, que cumplió con no alterar el orden público más allá de lo pactado con los gobiernos locales donde ésta se llevó a cabo" (p. 92).

El análisis de las actividades de protesta donde se utilizó el cuerpo de forma pacífica y como medio para la resistencia se pretende abordar desde ideas asociadas a la biocultura y a la biorresistencia desde el enfoque propuesto por Valenzuela:

Propongo el concepto de biocultura como concepto que nos permite interpretar las relaciones sociales de poder conformadas desde la centralidad de la disputa del poder sobre y desde el cuerpo. La biocultura implica la dimensión biopolítica definida desde el conjunto de dispositivos establecidos por los grupos dominantes para controlar, disciplinar y generar cuerpos disciplinados que actúen de acuerdo con sus intereses, en el sentido que le otorgan Foucault, Heller y Agamben, pero también implica la biorresistencia, definida como el conjunto de formas de vivir y significar el cuerpo por parte de personas o actores y grupos sociales en clara resistencia, disputa o desafío a las disposiciones biopolíticas. (Valenzuela, 2009)

Los jóvenes universitarios colombianos, en oposición a la reforma de la Ley 30, se apropiaron de la biorresistencia, ya que hicieron significar su cuerpo, a partir de expresiones como el carnaval por la educación, las puestas en escena con cuerpos desnudos, entre otros.

El cuerpo es clave en las relaciones de poder, pues quien gobierne el cuerpo de otro tiene su control.



Foucault consideró que el poder se expone en el cuerpo, se introduce en él y es el centro de muchas luchas de disciplinamiento, incluidas las de padres e hijos, o entre los jóvenes y las instancias de control. Las relaciones de poder penetran en los cuerpos. (Foucault, 1992, p. 14-15, como se citó en Valenzuela, 2009, p. 25)

Por ende, el cuerpo es el territorio en disputa, el cual se pretende controlar a partir de dispositivos, buscando que éste adquiera un perfil con respecto a: cómo comportarse, cómo vestirse, qué consumir y hasta en cómo protestar, entre otros. Pero el cuerpo y su significación, a la vez, es una herramienta para la resistencia. Para oponerse a ese control propuesto en las biopolíticas. El objetivo de la biorresistencia es la disposición de decidir sobre el cuerpo propio (Valenzuela, 2009). Tener la posibilidad de expresar lo que se quiere saliéndose de los esquemas biopolíticos, por ejemplo, pintar su rostro y cuerpo desnudo oponiéndose a la reforma a la Ley 30 o vestirse de Esmad (Escuadrones Móviles Antidisturbios) pidiendo educación. Valenzuela expone que:

El cuerpo ha adquirido mayor presencia como recurso de mediación cultural. La biocultura participa de manera importante en un complejo entramado donde se articulan procesos de sujeción y resistencia, de normalización y transgresión, de control y libertad, de castigo y desafío, de sufrimiento y placer. (Valenzuela, 2009, p. 24)

Estas expresiones representan una transgresión, ya que nos han formado con la idea que no es adecuado salir desnudos a la calle, ni tampoco utilizar vestuario militar, menos en situaciones de protesta con carteles en pro de la educación. En este contexto estas manifestaciones van más allá, son maneras de utilizar el cuerpo como foco de resistencia.

Los individuos y los grupos sociales conviven de manera reflexiva y crítica con esas disposiciones y generan diversos procesos de biorresistencia mediante los cuales disputan el control y el significado del cuerpo, como sucede con organizaciones y grupos que impulsan la despenalización del aborto o el consumo de drogas, o quienes se pronuncian por una mayor libertad sexual. (Valenzuela, 2009, p. 28)

En el caso particular de los jóvenes universitarios en protesta por la reforma de la Educación Superior en Colombia, sus cuerpos fueron manifestaciones, símbolos, expresiones artísticas, rechazo, autopercepción y exposición libre de ideas, apoyando una causa y defendiendo sus derechos.

Para Valenzuela, en la biorresistencia es clave el sistema comunicacional de autoproyección y la búsqueda de imágenes desde donde se quiere ser interpretado por los otros (Valenzuela, 2009). Los estudiantes universitarios acudieron a simbologías interesantes, en especial a través de ciertas actividades que atrajeron visualmente a la comunidad por sus muestras artísticas y originalidad, lo cual generó impacto y reconocimiento.



**Figura 2.** Expresiones artísticas de estudiantes universitarios colombianos en protesta de la reforma de la Ley 30 de Educación Superior. (a) 2011 por Pijamasurf. (b) 2011 por El que piensa, gana



**Figura 3.** Expresiones de amor y protesta de jóvenes universitarios en Colombia. (a) Copyright 2011 por Revista Semana (b) 2011 por Kinorama.

**“Tras el beso hay un breve discurso, pero concreto en relación a la reflexión que debería hacer el Gobierno frente al proyecto de Ley, es una cordial invitación que muestra la resistencia estudiantil. ”**

Cuando el joven universitario sale a las calles a expresar símbolos como abrazar a los policías, quienes han sido enviados a controlar y hasta reprimir sus manifestaciones; o salen a compartir besos de manera simbólica, enviándoselos hasta a quien suponen que es su represor directo, "la ministra de Educación", se hace significativo el cuerpo y la gestualidad, ya que se promueve comunicación que expresa una alternativa de visibilidad de los intereses estudiantiles, intentando demostrar lo humano de la causa, para la que han convertido su cuerpo en un instrumento de resistencia. Sus besos van acompañados de un discurso que pretende proliferar en las masas y llegar a su destinatario. A continuación se muestran algunas expresiones de los estudiantes:

"Nosotros somos estudiantes y sí estamos informados, señora ministra, así que usted no nos puede meter los dedos a la boca". Le preguntan: "¿Le mandas un beso?". "¿A la ministra? Pues no se lo merece, pero sí, un besito, ministra" (Kinorama, 2011).

"Ministra, piénselo, replantéelo, mírelo bien. Hee, le mando un beso desde acá" (Kinorama, 2011).

"No, yo le daría un pico a la ministra y la invitaría a darle un beso a la universidad" (Kinorama, 2011).

Tras el beso hay un breve discurso, pero concreto en relación a la reflexión que debería hacer el Gobierno frente al proyecto de Ley, es una cordial invitación que muestra la resistencia estudiantil.

El hecho de que un movimiento que lucha por la educación se mostrara lejano a la violencia, desarmó cualquier intento de criminalizar la protesta y dio a entender que la lucha por la educación no discriminaba a nadie, ni siquiera a los policías" (Cruz, 2012, p. 188).

La significación del cuerpo y la gestualidad de los jóvenes universitarios conllevó a una reflexión social acerca del porqué de su resistencia en relación a la reforma de la Ley 30, que ya no era una protesta más, sino una expresión pacífica que resaltaba el valor humano e inclusivo en pro de la Educación Superior, una causa que procuró ser participativa en el repensar aspectos educativos asociados a la construcción social de nuestro país.

### **ALGUNAS PERSPÉCTIVAS POR LA CUALES LA JUVENTUD ESTUDIANTIL UNIVERSITARIA SE HACE PARTÍCIPE EN LA OPOSICIÓN**

La intervención de los estudiantes universitarios colombianos en las protestas a la reforma de la Ley 30 evoca que los jóvenes pueden ser partícipes en procesos de construcción social para un futuro con nuevas perspectivas de dignificación del ser humano por encima del capitalismo de avanzada, buscando opciones en la educación a la que tampoco se le puede asignar toda la responsabilidad en el desarrollo del constructo social. Entre las voces de los estudiantes universitarios se ha encontrado la siguiente: "Les decimos hoy que salió un éxito completo la movilización y que así, así desde la base y de las masas, se construye a diario lo que es educación, y construimos a diario lo que es país y nación" (Kinorama, 2011). Un discurso que permite evidenciar cómo algunos colectivos de jóvenes promueven la participación del pueblo en la toma de decisiones de tipo educativo o de aspectos asociados al progreso del país.

La consigna "no hay futuro", que ha operado como bandera interclasista entre algunos jóvenes (por diferentes motivos), señala por tanto que todo presente es absurdo. Gaviria (1989) afirma:

No futuro es una máxima del punk en todo el mundo. Indica la amenaza de la guerra nuclear, pero sobre todo el abandono que en la sociedad posindustrial se tiene para todo aquello que no sea la imagen de un producto consumible, devorable. No futuro es la máxima de lo que se ha llamado postmodernismo, el mundo de la publicidad, en donde todo se ha reducido a un enorme basurero. El tiempo se ha detenido en un presente consumible, en la inminencia del consumo. (p. 4)

Movimientos juveniles que se preocupan y se encausan por la educación, la equidad y el progreso social al parecer están mudando la noción de "no hay futuro", por la de "no habrá futuro, a menos que podamos intervenir a tiempo". "Ello

significa pensar y actuar en el presente a partir del compromiso con uno mismo, con el grupo y con el mundo". (Reguillo, 2000, p. 15)

Los movimientos juveniles, que procuran la intervención social y exigen procesos de transformación, requieren de la negociación de significados por parte de los participantes al interior del grupo con el propósito de establecer una postura colectiva claramente definida, una postura que orienta las acciones sustentadas en el pensamiento crítico y que debe ser capaz de enfrentar la oposición habitual del entramado de poderes.

No hace falta remitirse a la historia de los jóvenes en América Latina y en Colombia para afirmar que juventud y política constituyen un binomio central en la configuración, siempre tensional y paradójica, de las fuerzas instituidas e instituyentes de cualquier sociedad. (Amador, 2011, 143)

Los jóvenes universitarios partícipes de la protesta en contra de la reforma a la Ley 30 mantienen ese rasgo común de tensión con el gobierno, tal como lo indica Amador, sin embargo, lo interesante del asunto fue cómo se llevó a cabo el proceso de resistencia estudiantil, lo cual generó nuevas expectativas frente a un futuro con visión crítica, inclusiva pero a su vez propositiva.

Las iniciativas de movilización desarrolladas por los estudiantes universitarios colombianos en el año 2011 manifiestan rasgos e ilusiones de transformación social para nuestro país. Los jóvenes necesitan más espacio participativo y mayor reconocimiento, es pertinente que se les escuche, la oposición a la reforma es un ejemplo de lo que pueden hacer como aporte a la construcción social, en el fortalecimiento de estructuras que incitan al progreso del país.

Germán Muñoz González expone:

Dicho en pocas palabras, los jóvenes viven en medio de una gran exclusión social aceptada. Si alguna prueba hace falta al respecto, baste con destacar que en momentos en que se reúnen consensos significativos sobre la necesidad de construir sociedades más equitativas, nada se dice de las inequidades intergeneracionales. (Muñoz, 2012, p. 714)

En definitiva, es necesario para hacer un país más equitativo incluir a los jóvenes de forma participativa en procesos de constructo social.

## FINALMENTE ¿QUÉ PASÓ?

Los argumentos dados por la oposición a la reforma a la Ley 30 y el respaldo de diferentes sectores de la comunidad en general, hicieron que el Gobierno Nacional archivara la propuesta, logrando la creación de espacios participativos para la construcción de una nueva reforma.

En 2012, los estudiantes mantuvieron una agenda de trabajo, reuniones programáticas y discusiones con invitados para lograr la creación de un proyecto de Ley de reforma a la Educación Superior. La mejora en aspectos como financiación, calidad académica, investigación y autonomía, impulsaron la creación de contenidos críticos y para comienzos de 2013, los discentes anunciaron que ya tenían su propuesta finalizada y aprobada por los diversos sectores estudiantiles. (Acevedo & Correa, 2015, p.53).

La Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE) presentó su proyecto al Gobierno, el cual al parecer le hizo algunos ajustes, finalmente el documento se tituló Acuerdo por lo Superior 2034 (nombre que le dio el gobierno, porque la MANE la había titulado: "A toda idea de país corresponde un modelo de educación"). En la presentación del documento se manifiesta que: "El Acuerdo por lo Superior 2034 es el resultado de un gran diálogo nacional y de la construcción colectiva y participativa que demostró, durante el período 2012 a 2014, que sí es posible entablar una conversación fructífera en la que todos los colombianos y colombianas pongamos en común nuestras preocupaciones y conciliemos distintas posiciones y puntos de vista, a fin de sembrar acuerdos que armonicen nuestros sueños y miradas diversas, para alcanzar un objetivo común: una Educación Superior de calidad para todos los colombianos." (Consejo Nacional de Educación Superior, 2014). Siendo este movimiento una ganancia en materia de participación juvenil.

## CONSIDERACIONES FINALES

- La oposición estudiantil universitaria colombiana a la reforma de la Ley 30 de 1992 rompió esquemas en materia de resistencia en el país, por la manera de hacer las movilizaciones (Carnaval, noche de antorchas, abrazatón, besatón, entre otros), esto conllevó a que la manifestación se hiciera visible, en términos pacíficos con un mensaje concreto, lo cual permitió que el gobierno legitimara la protesta.
- Entre las movilizaciones estudiantiles se hizo significativo el cuerpo y la gestualidad, promoviendo expresiones

alternativas que visibilizaron los intereses de la comunidad académica, convirtiendo el cuerpo en foco de resistencia a través de las manifestaciones culturales.

- Los jóvenes universitarios colombianos masivamente se apropiaron de la biorresistencia en protesta a la reforma de la Educación Superior en Colombia, sus cuerpos fueron manifestaciones, símbolos, expresiones artísticas, rechazo, autopercepción y exposición libre de ideas, apoyando una causa y defendiendo sus derechos.
- La construcción colectiva del acuerdo 2034 en la que trabajó el gobierno y la comunidad académica reflejó que la movilización estudiantil universitaria en Colombia puede aportar a la transformación social de nuestro país.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acevedo, Á., y Correa, A. (2015). La movilización estudiantil universitaria del año 2011 en Colombia. Retrospectiva de un síntoma contestatario: 2011-1971. *Revista educación y desarrollo social*, 9(1), 40-55.
- Amador, J.C. (2011). Jóvenes, redes y derechos: acción colectiva en el sistema local de juventud de Kennedy -SLJK. *Jóvenes y derechos en la acción colectiva, voces y experiencias de organizaciones juveniles en Bogotá*. 1(1), 132-179.
- Blogs El Tiempo. (2013) ¿Estamos formando cerebritos o ciudadanos? [Gráfico]. Recuperado de <http://blogs.eltiempo.com/diagnostico-globa/2013/11/20/estamos-formando-cerebritos-o-ciudadanos/>
- Consejo Nacional de Educación Superior (2014). Acuerdo por lo superior 2034, Propuesta de política pública para la excelencia de la educación superior en Colombia en el escenario de la paz. Recuperado de [http://www.dialogoeducacionsuperior.edu.co/1750/articles-319917\\_recurso\\_1.pdf](http://www.dialogoeducacionsuperior.edu.co/1750/articles-319917_recurso_1.pdf). 12.
- Cruz, E. (2012). La MANE y el paro nacional universitario de 2011 en Colombia. *Ciencia Política*, 14(2), 140-193.
- Cruz, E. (2013). La reforma de la educación superior y las protestas estudiantiles en Colombia. *POSTData*, 18(1), 51-71.
- El que piensa gana. (2011). Universidades Públicas y lo que los noticieros no dicen [Gráfico]. Recuperado de <https://elquepiensagana.files.wordpress.com/2011/04/848da8e16313dfbc5681cda413ee1b31.jpg>
- García, M. C. (2012). Movilización estudiantil por la defensa de la educación superior en Colombia. *Anuari del Conflicte Social 2012. Observatorio de conflicte social*. 449-466.
- Gaviria, V. (1989). Un ojo de nadie (reflexiones en torno a “No futuro”). *Gaceta cine*, 34, 4.
- Jiménez, M. C. (2013). La Movilización Estudiantil Colombiana: Nuevas Formas de Acción y Fortalecimiento del Accountability Societal. *Revista Sul-Americana de Ciência Política*, 1(3), 81-97.
- Kinorama. [Kinorama]. (2011, Octubre 21). Bésame Mucho - Besatón por la educación [Archivo de



- video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=zuuaMrCjNik>
- LEO sátira. (2011). Ministerio de Educación [Gráfico]. Recuperado de <http://leosatira.blogspot.com/search/label/Educaci%C3%B3n>
- Muñoz, G. (2012). Jóvenes, culturas y poderes. Bogotá, D.C.: Siglo del Hombre Editores, Universidad de Manizales, CINDE. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud. 10(1), 712-714.
- Pijamasurf. (2011). "Estudia y desobedece": ¿qué pasa con las protestas estudiantiles Colombia? [Gráfico]. Recuperado de <http://pijamasurf.com/2011/11/%E2%80%9Cestudia-y-desobedece%E2%80%9D-%C2%BFque-pasa-con-las-protestas-estudiantiles-en-colombia/>
- Reguillo, R., (2000). Emergencia de Culturas Juveniles, Estrategias del desencanto, Bogotá D.C., Colombia: Norma.
- Semana. (2011, 01 de abril). Reforma a la Ley 30: por qué sí, por qué no: Semana. Recuperado el 7 de mayo de 2015 de <http://www.semana.com/nacion/articulo/reforma-ley-30-que-si-que-no/237727-3>
- Semana. (2012). Ganaron los estudiantes [Gráfico]. Recuperado de <http://www.semana.com/educacion-30-anos/articulo/ganaron-estudiantes/263438-3>
- Valenzuela, J., (2009). El futuro ya fue. Socioantropología de los jóvenes en la modernidad, México DF, México: El colegio de la frontera del norte.
- Wallerstein, I. (2008). Historia y dilemas de los movimientos antisistémicos. Bogotá: Ediciones Desde Abajo.